



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-858/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tihomira Todorovića iz Gornje Grede, Zagrebačka ulica 4, OIB 747674488872, rješavajući žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija Zagreb, OIB 52634238587 kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-630/19-6 od 26. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-630/19-6 od 26. veljače 2021.

### Obrazloženje

Zaključkom suda prvog stupnja utvrđena je vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava koji bi se mogli unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 0,00 kn.

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tihomira Todorovića iz Gornje Grede, Zagrebačka ulica 4, OIB 747674488872, u točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki izreke.

Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17; SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak podredno preinači i odbije prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) 5. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz obavijest kako se potrošač u roku od 15 dana očitovao da je suglasan da se provedbe jednostavni postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, predlažući pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje.

Utvrđuje sud nadalje da potrošač ima evidentirano 3525 dana neprekinute blokade te također da ima osnove u smislu odredbe čl. 79. a st.2 ZSP-a, 79.a st. 3. ZSP-a te čl. 79. a st. 4. ZSP-a kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke.

Utvrđenje je da je potrošač dostavio popis imovine u kojem navodi kako ima osobni dohodak od oko 3.200,00 kn u Gredelj u stečaju, a od nekretnina posjeduje kuću u kojoj stanuje, dok vjerovnici potrošača nisu u povodu objave iz oglasa od 15. ožujka 2019. očitovali niti osporili potrošačev popis imovine niti obavijestili sud o točno određenoj imovini koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Postupajući u smislu odredbe čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP-a te uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2020. primio primitke u iznosu od 42.655,40 kn na ime ukupnog dohotka, od 1. siječnja do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 63.324,04 kn na ime ukupnog dohotka, te u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 61.104,00 kn na ime ukupnog dohotka. Isti nije imatelj poslovnih udjela i dionica, nema u vlasništvu založna prava, plovilo, zrakoplov ili vozilo, a u jedinstvenom registru računa ima evidentirana četiri blokirana računa i dva zaštićena računa pa stoga pozivom na odredbu čl. 79. f st. 3. ZSP-a utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 0,00 kn.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno 0,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom

potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79. g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a. ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a a u vezi čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a budući rješenje nije proturječno isto je u svemu moguće ispitati. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio podatke FINA-e u smislu odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio da vrijednost potrošačeve imovine je 0,00 kn, a s obzirom da je FINA javno pravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena vodi.

Neosnovano u žalbi vjerovnik ističe da je potrošač tijekom 2020. ostvario primanja u iznosu od 5.221,28 kn, u 2019. u iznosu od 5.277,00 a u 2018. 5.092,00 kn pa stoga da ukupan dohodak je dostatan za podmirenje obveza vjerovnika zbog čega da se imovina potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kn. Naime, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost imovine potrošača pri čemu valja ukazati da iako je potrošač tijekom 2018., 2019. i 2020. ostvario mjesečna primanja kako se navodi u žalbi treba ukazati na odredbu čl. 173. st. 1. i 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17-; dalje OZ) koja propisuje da ako se ovrha provodi na plaći ovršenika od iste je izuzet iznos od 2/3 prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj, a ako ovršenik prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj što je ovdje slučaj, od plaće je izuzet iznos od  $\frac{3}{4}$  ali ne više od 2/3 prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj. S obzirom na navedeno u konkretnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i neosnovano vjerovnik smatra da je trebalo primijeniti odredbu čl. 79. f st. 1. ZSP-a a kraj činjenice da potrošač ima četiri blokirana računa i dva zaštićena računa.

Nisu osnovani niti daljnji žalbeni navodi vjerovnika koji smatra da je u konkretnoj situaciji potrošač nepošten s obzirom da je u popisu imovine naveo da ostvaruje dohodak u iznosu od 3.200,00 kn a iz pribavljenih podataka bi proizlazilo da se isti kreće oko 5.000,00 kn.

Naime, valja istaći da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog

postupka i razdoblja provjere ponašanja pa je stoga sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a na temelju čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 26. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: eb2fb-a312a

Kontrolni broj: 09d0f-955df-367ee

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.